

Dotazník hodnotitele

Hodnocení navrhovaného modelu celoživotního kontinuálního vzdělávání v oblasti památkové péče

Projekt financovaný z ERASMUS+: Mezinárodní spolupráce pro odbornou přípravu v oblasti ochrany kulturního dědictví

Hodnotitel: Dr. Renate Breuss, historička umění, učitelka a výzkumnice řemesel, 6830

Rankweil, Vorarlberg

1. Celkové hodnocení navrhovaného modulového systému

Otázka č. 1:

Odovídá navrhovaný systém současným potřebám a možnostem, resp. podmínkám a je vhodným nástrojem pro další vzdělávání v oblasti památkové péče?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář/doporučení hodnotitele:

Nastíněný systém staví na potřebách a podmínkách zúčastněných sousedících států a sdílí jejich různé kompetence a zkušenosti. Provedené průzkumy mezi potenciálními poskytovateli poukazují na nedostatek možností odborné přípravy v oblasti kulturního dědictví ve všech třech zemích. Doporučuji doplnit kvantitativní výsledky o kvalitativní zpětnou vazbu poskytnutou a zdokumentovanou v rámci stávajících seminářů, workshopů a akcí, jako je péče a opravy např. v Mauerbachu.

Ráda bych zmínila, že program má potenciál zvýšit pozornost pro ICH (nehmotné kulturní dědictví), tím směrem, že na hmotné kulturní statky nelze pohlížet izolovaně od tradičního řemesla, kterému vděčí za svůj vznik a zachování. Ve stavebním dědictví jsou dovednosti související s řemeslem v ohrožení.

Je nutné zvýšit povědomí o udržitelných otázkách stavebního dědictví, např. v jednotkách řešících vlastnosti materiálů a fasád.

Dále bych doporučila pro lepší představivost cílových skupin, stručně popsat, co je míněno vlastníky (soukromými či institucionálními), řemeslníky (profese/dovednosti), pracovníky památkových úřadů a státními orgány. Všichni víme o tradičních profesích v kulturním dědictví, ale mnoho z nás nezná nově vznikající profese a dovednosti, které jsou v dnešní době potřebné a praktikované. Jsou jimi například správci dat a webových stránek, pracovníci pro vzdělávání, odborníci na 3D restaurování a tak dále. Tyto profese a dovednosti by mohly být zajímavé zejména pro mladé zaměstnance památkových institucí.

Chybí mi anotace, kam by bylo možné umístit všechna doporučení a poznámky.

Otázka č. 2:

Je navržený systém sestaven přehledně a srozumitelně?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář/doporučení hodnotitele:

Meziodvětvový program je vlastně předurčen k tomu, aby překlenul propast mezi vlastníky, řemeslníky a akademiky. Propojuje znalosti a lidi v kolegiálním přístupu. V tomto smyslu bych dala více prostoru formátům workshopů a skupinových prací, vedle frontálních přednášek.

Chcete-li oslovit lidi, kteří nemluví anglicky, měli byste nabídnout některé kurzy v regionálním jazyce, nebo pokud je to možné, vést je dvojjazyčně (němčina/angličtina).

Doporučuji překontrolovat jazykovou terminologii, abyste předešli nedorozuměním.

Modul „soukromý vlastník“ v učebních plánech označený jako M1 je matoucí - není součástí základních modulů (M1 - M8). Navrhuji číslovat moduly postupně, např. M11.

Otázka č. 3:

Umožňuje navrhovaný systém rozvíjet a uspokojovat profesně orientované další vzdělávání pro vybrané cílové skupiny?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář/doporučení hodnotitele:

Na Slovensku jsou nejsilnější cílovou skupinou zaměstnanci památkového úřadu, zejména nově příchozí z nově vznikajících profesí kulturního dědictví. Základní program (moduly 1-8) je určen především pro tuto cílovou skupinu, ale je otevřen i pro odborníky se zkušenostmi v oblasti stavebního dědictví. Doporučuji poskytnout cílovým skupinám konkrétní obsah a výsledek učení volitelné jednotky v rámci modulu.

Základní program uzavírá závěrečný workshop, na kterém se sejdou všechny cílové skupiny. Zajistěte, aby se do tohoto celku zapojili architekti, restaurátoři a prakticky zruční lidé. Účastníci tak zažijí multidisciplinární a komplexní prostředí v rámci stavebního dědictví. Dále je tento závěrečný celek ve formátu interaktivního workshopu předurčen k vybudování užšího propojení mezi pracovním a teoretickým učením, podporuje tedy nastolování individuálních otázek a potřeb.

V pokročilém modulu získají řemeslníci základní znalosti o historických budovách, principech a materiálech stavebního dědictví. Kromě toho, že všechna různá řemesla prakticky spolupracují, získávají povědomí o odpovědnosti všech řemesel v tomto odvětví.

Pro soukromé vlastníky je určen samostatný modul. Hodnoty a vnímaná kvalita historických objektů si získají nové a potencionální publikum a zvýší jejich povědomí o stavebním dědictví. Jelikož soukromí vlastníci jsou dobrými multiplikátory kulturního dědictví, je toto velmi inovativní prvek ve vzdělávacím programu.

Speciální moduly se věnují metodám restaurování a obnovy stavebního dědictví.

Je důležité oslovit řemeslníky s praktickými zkušenostmi v oblasti ochrany kulturního dědictví a přiblížit jim společné koncepty a vědecké metody v této oblasti.

Doplnila bych otevřené vzdělávací bloky, které by se věnovaly novým otázkám a tématům přímo na místě (exkurze).

Otázka č. 4:

Jsou moduly a jednotky sestaveny v souladu s předpokládanými nároky na průběžné doplňování vzdělávání jednotlivých cílových skupin? Odpovídají požadavkům, které byly zjištěny během dotazníkového průzkumu?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Navržený vzdělávací program nabízí ve velké množství neformálních aktivit a akcí (zejména NGO a dobrovolnických) interdisciplinární a odborně koordinovaný přístup ke stavebnímu dědictví.

Aby se zajistilo kvalitní vzdělávání a získání praktických dovedností, jakož i teoretických znalostí ve správném poměru, je třeba důsledně specifikovat požadovanou kvalifikaci lektorů a přednášejících.

Výsledky dotazníkového průzkumu byly zohledněny při sestavování základního programu, kde jsou hlavními moduly a tématy vzdělávacího programu oblíbená témata jako materiály a technologie, metody výzkumu a dokumentace.

Otázka č. 5:

Umožňují navrhované bloky v jednotlivých vzdělávacích modulech pokrýt předpokládané potřeby dalšího vzdělávání v přiměřeném rozsahu a formě?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

V rámci programu jsou navrženy 2 až 3-denní vzdělávací bloky, což odpovídá potřebám účastníků, které specifikovaly v dotaznících.

Otázka č. 6:

Je praktické a teoretické vzdělávání v navrhovaném systému vyvážené?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Více méně je vyvážené.

Program se skládá z teoretické a praktické části. Když porovnáme počet hodin, tak v seminářích a přednáškách převažují teoretické části.

Možná by pomohlo, kdyby byl lépe popsán rozdíl mezi seminářem a přednáškou, čímž by se mohl tento rozdíl vyrovnat.

V opačném případě bych zvýšila podíl praktických cvičení, aby mohli frekventanti pracovat na virtuálních i reálných projektech a mohli být hodnoceni i na základě reálně vykonané práce.

Otázka č. 7:

Je časová dotace pro zvolené moduly přiměřená očekávaným potřebám a cílům celoživotního vzdělávání?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Těžko zhodnotit.

Program nabízí možnosti v rámci celoživotního vzdělávání, ať už nováčkům, nebo i profesionálům, pro jejich odborný růst, jakož i kariérní rozvoj.

Výzvou však je přesvědčit o užitečnosti a výhodách vzdělávání nejen ty, co se chtějí vzdělávat, ale i zaměstnavatele a podnikatele. Je dobré, když zaměstnavatel zaplatí zaměstnanci účast na základním vzdělávacím programu v délce 3-12 dnů. K tomu, abyste přesvědčili živnostníky a řemeslníky o potřebě vzdělávání, potřebujete mít přesvědčivé argumenty o jeho výhodách a kvalifikaci, kterou mohou získat účastí na vybraných vzdělávacích blocích.

Ve vzdělávacích výstupech je třeba jasně definovat klíčové kompetence, které získá jednotlivec nebo daná cílová skupina po absolvování vzdělávání - tak, jak je to napsáno pro soukromé vlastníky a řemeslníky v oblasti stavebního dědictví.

Otázka č. 8:

Využívá navrhovaný systém odpovídající a optimální formy výuky?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Podporou interakce na hodinách a seminářích.

Využíváním interaktivních prostředků v online vzdělávacích formátech.

Otázka č. 9:

Umožňuje navrhovaný systém pružně reagovat na nová témata a potřeby jednotlivých cílových skupin?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Možnost volného výběru bloků v rámci modulů vytváří flexibilní a otevřený systém.

Systém je tak otevřen změnám a korekcím, které lze zrealizovat po ukončení pilotního vzdělávání a vyhodnocení prvních zkušeností.

Otázka č. 10:

Dá se považovat navrhovaný systém/model za dlouhodobě udržitelný?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

V současnosti je systém postaven tak, že je možné přidávat nové bloky, nebo je vynechat a reagovat tak na nové výzvy a potřeby.

Případné další komentáře:

Program nabízí možnost exkurzí a výuky přímo v terénu. Doporučila bych sestavit seznam budov a objektů, které reprezentují různé typy – ať už co se týče obsahu, aplikace a způsobu řešení problémů. Tímto způsobem by bylo možné prezentovat na konkrétních příkladech regionální rozdíly a/nebo podobnosti.

EVALUATION FORM

Hodnocení navrhovaného modelu celoživotního kontinuálního vzdělávání v oblasti památkové péče

Projekt: International Cooperation for Professional Training in Heritage Conservation

Hodnotitel: Miloš Drdáký

Celkové hodnocení navrhovaného modulového systému

Otázka č. 1:

Odpovídá navržený systém současným potřebám a možnostem, resp. podmínkám a je vhodným nástrojem pro další vzdělávání v oblasti památkové péče?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

V úvodním textu se projekt prezentuje jako „built Heritage conservation“. V dotazníku je slovo „built“ vynecháno. Pokud by se nejednalo o stavební kulturní dědictví, pak by systém nepokrýval současné potřeby, ale je to asi jenom chyba z nedůslednosti. Program se okrajově dotýká současných globálních témat, kterým by mohlo být věnováno více času. Časová dotace působí někde schematickým dojmem – např. je stejná pro kámen jako pro dřevo/sklo/kovy dohromady. Pomohly by krátké anotace obsahu předmětů, které by upozornily na duplicitu i na chybějící části. Nicméně návrh odpovídá požadavkům, získaným obdivuhodně rozsáhlým průzkumem a tudíž je vhodným nástrojem pro další vzdělávání v oblasti památkové péče.

Otázka č. 2:

Je navržený systém sestaven přehledně a srozumitelně?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Případní zájemci by jistě uvítali krátké anotace předmětů pro orientaci při výběru modulu.

Otázka č. 3:

Umožňuje navržený systém rozvíjet a uspokojovat profesně orientované další vzdělávání pro vybrané cílové skupiny?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Náplň programu lze odhadovat jen z názvů jednotlivých předmětů, které mohou mít různý obsah. Zdá se, že je program v některých částech koncipován hodně akademicky. Podle mých zkušeností pracovníci památkové péče více oceňují praktické informace, většinou podávané formou „případových studií“ a praktických příkladů.

Otázka č. 4:

Jsou moduly a jednotky stanoveny v souladu s předpokládanými nároky na průběžné doplňování vzdělání u jednotlivých cílových skupin? Odpovídají požadavkům zjištěným dotazníkovým průzkumem?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Náplň programu je velmi široká a neumím odhadnout, jak je v souladu s potřebami jedinců, kteří budou zahrnováni do cílových skupin, protože i cílové skupiny představují velmi nekoherentní množiny. Zájemci budou zvažovat, co je pro ně přínosné i z hlediska času, které vzdělávání věnují. Mohou být samozřejmě zaměstnavateli nuceni, ale to asi není to pravé. Časové nároky budou jistě zvažovat, což je vidět i z velkého procenta preferencí víkendových kurzů.

Otázka č. 5:

Umožňují navržené jednotky v jednotlivých vzdělávacích modulech pokrýt předpokládané potřeby dalšího vzdělávání v přiměřeném rozsahu a formě?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Na tuto otázku odpovídají moje reakce v předchozích otázkách.

Otázka č. 6:

Zahrnuje systém vyvážený objem praktického a teoretického vzdělávání?

Ano Spíše ano **Nevím** Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Z programu neumím odhadnout, kde všude, kromě označení hands-on, budou probíhat nějaké praktické ukázky, prezentace nebo cvičení. Na první pohled se jedná spíše o teoretické vzdělávání. Možná označení „workshop“ je myšleno pro praktické cvičení – z názvu předmětu to nevyplývá.

Otázka č. 7:

Je časová dotace pro zvolené moduly přiměřená očekávaným potřebám a cílům ČZV?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Jak jsem již uvedl výše, mohou být některé časové dotace nevyvážené. Stejně může docházet k duplicitám nebo naopak k mezerám v zaměření. Ale v souhrnu tyto kritické poznámky záměr a kvalitu návrhu programu nesnižují.

Otázka č. 8:

Využívá navržený systém odpovídající a optimální formy výuky?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

V návrhu, kromě poznámky o možnosti on-line výuky, není forma výuky podrobněji popsána. Možná by jednotlivá označení (lecture apod.) mohla být co se týče formy specifikována.

Otázka č. 9:

Umožňuje navržený systém pružně reagovat na nová témata a potřeby jednotlivých cílových skupin?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Podle úvodního přehledu by to systém měl umožňovat. Řízení projektu ale není podrobně popsáno.

Otázka č. 10:

Lze považovat navržený systém jako model za dlouhodobě udržitelný?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář / doporučení hodnotitele:

Cokoliv předpovídat v systému vzdělávání je velmi nejisté, ale model by mohl vydržet. Asi by bylo moudré naplánovat nějaké vyhodnocení po cca 3-5 letech a navrhnout potřebné adaptace.

Případné další komentáře

Dotazník hodnotitele

Hodnocení navrhovaného modelu celoživotního dalšího vzdělávání v oblasti památkové péče
Projekt financovaný z programu ERASMUS+, název: Mezinárodní spolupráce pro odbornou přípravu v oblasti ochrany kulturního dědictví

Hodnotitel: Ing. arch. Viera Dvořáková, PhD.

1. Celkové hodnocení navrhovaného systému modulů

Otázka č. 1:				
Odpovídá navrhovaný systém současným potřebám a možnostem, resp. podmínkám a je vhodným nástrojem pro další vzdělávání v oblasti památkové péče?				
Ano	<u>Spíše ano</u>	Nevím	Spíše ne	Ne
Komentář/doporučení hodnotitele: Navržený systém v zásadě pokrývá potřeby vyplývající z předpokládaných očekávání určených skupin, účastnících se procesů obnovy památek. Jednoznačně je navrženo vzdělávání navrženo tak, aby jednotlivé profese a skupiny aktérů měly možnost seznámit se nejen s tím, co patří do sféry jejich působení, ale i s tím, co je úkolem různých jiných disciplín, co musí sledovat a prosazovat. Jelikož při přípravě odborníků v žádné z dotčených profesí není na Slovensku nabízen tak široký pohled, navržený systém je nezbytný. Je však třeba při jeho přípravě dbát na to, že právě různé profese mohou upřednostňovat svou problematiku a mají tedy mnohdy různé chápání jednotlivých cílů a také často používají různou terminologii, což se ještě palčivěji projevuje při tlumočení z a do angličtiny (dnes aktuální a citlivá otázka na Slovensku). Předpokládám, že tato palčivá otázka může být i v budoucnu předmětem korekcí a úprav navrženého kurikula po nastartování systému.				
Otázka č. 2:				
Je navržený systém sestaven přehledně a srozumitelně?				
<u>Ano</u>	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Ne
Komentář /doporučení hodnotitele: I když je na první pohled systém složitý, je jeho stavba jasná a pochopitelná. Srozumitelnost může být ztížena opět použitou anglickou terminologií – např. care a protection by možná bylo někde lepší nahradit výrazy conservation a restoration (např. U17.P2).				
Otázka č. 3:				
Umožňuje navrhovaný systém rozvíjet a uspokojovat profesně orientované další vzdělávání pro vybrané cílové skupiny?				
<u>Ano</u>	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Ne
Komentář /doporučení hodnotitele: Ano, má k tomu všechny předpoklady. U památkářů je výrazná potřeba seznámit se s historickými materiály a technologiemi, protože ačkoli s nimi musí pracovat, předchozí VŠ vzdělání je s nimi seznámilo jen okrajově, případně vůbec. Přestože se projekt soustřeďuje na 3 středoevropské země, je třeba				

věnovat pozornost regionálním rozdílům nejen u materiálů a konstrukcí, ale i u technologií. Také je třeba podotknout, že v dnešní době jsou otázky metod a metodik památkové ochrany diskutovány globálně a není možné, aby jednotlivec obsáhl zásadní trendy tak, aby se (zejména při omezených jazykových znalostech) vyhnul nesprávné interpretaci či směřování. Vzdělávání usnadní přístup k mnoha otázkám a pomůže hledat a aplikovat vědecky ověřené metody a metodiky.

Za problém pokládám i potřebu při stavění jednotlivých bloků rozlišovat mezi jednotlivými cílovými skupinami. Např. i když je v případě M1 předpoklad účasti zkušených řemeslníků a vlastníků, na některé části teoretických (U1) a legislativních (U2) bloků je počítán příliš velký čas, pro ně by stačily v těchto oblastech základní informace, určitě nepotřebují jít do hloubky. Přestože na druhé straně máme zkušenosti, že když vlastníci začnou studovat otázky metodiky památkové ochrany, vysvětlují si to po svém a hledají jen argumenty ve prospěch vlastního, úřady odmítaného řešení. Pro vlastníky jsou jistě důležitější praktické ukázky zaměřené například na konkrétní údržbu a na předcházení poškozením o to více, že dnes je ve stavebnictví jedno z reklamních hesel bezúdržbovost. V tomto směru je vhodným základem speciální modul M1 určený zejména pro ně.

Otázka č. 4:

Jsou moduly a jednotky sestaveny v souladu s předpokládanými nároky na průběžné doplňování vzdělávání jednotlivých cílových skupin? Odpovídají požadavkům, které byly zjištěny během dotazníkového průzkumu?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Bude třeba vzít v úvahu rozdílné potřeby speciálního školení některých cílových skupin – například památkáři (na Slovensku státní úředníci) nepochybně potřebují větší objem školení v legislativě, nejen památkové, ale i v zákoně o správním řízení, stavebním zákoně apod. Na druhé straně v případě vlastníků bude nezbytné soustředit se na pochopení těch hodnot jimi spravovaného majetku, které nejsou prvoplánově evidentní, případně v jejich chápání to žádné hodnoty nejsou. Tento aspekt jsem v programu nepostřehla.

Otázka č. 5:

Umožňují navrhované bloky v jednotlivých vzdělávacích modulech pokrýt předpokládané potřeby dalšího vzdělávání v přiměřeném rozsahu a formě?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

V návaznosti na předchozí komentáře bude třeba uvažovat v některých případech o časových modifikacích, zjednodušeně řečeno méně teorie především pro vlastníky a více praktických ukázek a workshopů.

Otázka č. 6:

Je praktické a teoretické vzdělávání v navrhovaném systému vyvážené?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Obecně lze říci, že ano. Při podrobnějším zkoumání z pozice jednotlivých cílových skupin pokládám za potřebné (jak uvádím výše) v některých oblastech uplatňovat méně teorie ve prospěch praktických ukázek a cvičení.

Otázka č. 7:

Je časová dotace pro zvolené moduly přiměřená očekávaným potřebám a cílům celoživotního vzdělávání?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

V tomto stadiu se to jeví jako vhodné, je však třeba předpokládat, že v budoucnu budou potřebné korekce.

Otázka č. 8:

Využívá navrhovaný systém odpovídající a optimální formy výuky?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Otázka č. 9:

Umožňuje navrhovaný systém pružně reagovat na nová témata a potřeby jednotlivých cílových skupin?

Ano Spíše ano **Nevím** Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Předpokládám však, že je to možné. Zásadní otázkou budou vhodní lektori.

Otázka č. 10:

Dá se považovat navrhovaný systém/model za dlouhodobě udržitelný?

Ano Spíše ano **Nevím** Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Z posuzovaného modelu to neumím vyhodnotit, nejsou mi známy dlouhodobé zdroje financování. Možná by bylo vhodné řešit tento typ vzdělávání jako mezioborové, resp. absolvování jeho částí jako doporučené pro připravované nebo zamýšlené specializace v rámci komory stavebních inženýrů a architektů, případně pro držitele osvědčení pro provádění památkového výzkumu

Případné další komentáře:

Ad frekventanti:

Ke skupině místní a regionální samospráva bych doporučila přidat i ty, kteří ve vrcholných věcech rozhodují - příslušné odbory ministerstva kultury a např. poslance kulturního výboru NRSR.

Přestože v SR restaurátoři, resp. jejich profesní komora nereaguje, není třeba je vynechávat.

• Ad moduly:

Domnívám se, že navržený systém umožní flexibilně zacházet s bloky podle potřeby jednotlivých skupin frekventantů, což je výhodou pro větší variabilitu.

• Ad více obecná témata: je to požadavek vůči lektorům – je třeba soustředit pozornost na regionální aspekty v oblasti vývoje architektury a umění, používání typických materiálů a technik • V modulu M7 u částí U9 a U10 upozorňuji na důležitý odborný materiál pro řešení urbanistických otázek v chráněných územích, kterým jsou zásady památkové ochrany. Jednoznačně je však vzdělávání v této oblasti potřebné, užitečné a je třeba jej zahájit co nejdříve.

Dotazník hodnotitele

Hodnocení navrhovaného modelu celoživotního dalšího vzdělávání v oblasti památkové péče
Projekt financovaný z programu ERASMUS+, název: Mezinárodní spolupráce pro odbornou přípravu v oblasti ochrany kulturního dědictví

Hodnotitel: Prof. Koenraad Van Balen, Univerzita v Lovani, Belgie

1. Celkové hodnocení navrhovaného systému modulů

Otázka č. 1:

Odpovídá navrhovaný systém současným potřebám a možnostem, resp. podmínkám a je vhodným nástrojem pro další vzdělávání v oblasti památkové péče?

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Ne

Komentář/doporučení hodnotitele:

Domnívám se, že ve formátu celoživotního vzdělávání je třeba, aby se více cílových skupin učilo, vzájemně si aktualizovalo informace a vytvářelo prostředí vzájemného porozumění mezi sebou, s ohledem na interdisciplinární povahu ochrany kulturního dědictví.

Ačkoli to v názvu navrhovaného systému vzdělávání není výslovně uvedeno, soudě podle provedeného průzkumu (jak jsem pochopil z materiálů a powerpointových prezentací) je vzdělávání zaměřeno výhradně na obnovu a rekonstrukci historických budov. To je zřejmé z odborného profilu organizací, které mají navrhovanou odbornou přípravu poskytovat, a ze stávajících kurzů a vzdělávacích modulů těchto organizací.

Nehmotný aspekt dědictví - řemeslná zručnost - by tak mohl být v tomto vzdělávacím systému přehlížen.

Rozsah a rámec celého programu by měl být velmi jasně definován, aby se předešlo nedorozuměním.

Celkově bych chtěl upozornit, že některé body programu jsou vzhledem k časové dotaci tématu ambiciózní. Bylo by vhodnější stanovit celkový počet hodin pro každý blok v rámci modelu, než přidělovat konkrétní počet hodin každé sekci v rámci každého bloku. To by umožnilo větší flexibilitu při přidělování hodin.

Pokud jde o M8 - tento model bych umožnil pouze účastníkům, kteří absolvovali předchozích 7 modulů, ostatním "zkušeným" účastníkům bych to nedovolil, protože informace a vzájemné zkušenosti získané v předchozích modulech jsou pro společný výstup týmové práce a workshopů zásadní.

Zvážil bych rozšíření možných výsledků učení tím, že bych skupinám mezi jednotlivými sezeními zadával domácí úkoly. To by účastníkům umožnilo vzájemnou (digitální) interakci, vlastní shromažďování informací a hledání konkrétních řešení nebo přístupů v jejich regionu. O tyto poznatky se pak mohou podělit s ostatními účastníky.

M10 U23-U26 - Doporučuji v názvu uvést jak restaurování, tak i obnovu!

Zvážil bych nějaký úvod na začátku každé skupiny modulů (např. doporučuje se nejprve absolvovat moduly M3 a M4) - bylo by vhodné nastínit určité trajektorie (směry) pro určité skupiny uchazečů. To by pomohlo lépe pochopit rozsah spektra kandidátů, které oslovujeme.

Také si myslím, že soukromí vlastníci (případně i správci historických budov, případně i nesoukromí vlastníci?) by měli dostat více obecných informací (teoretických, právních) i dalších informací, aby mohli lépe porozumět interakci s ostatními zainteresovanými stranami/hráči (aktéry).

Pokud bychom je zapojili do skupinových aktivit v jiných kurzech, zlepšilo by to jejich vnímání "profesionálů" a administrátorů.

Zkušenosti ve Flandrech také ukázaly, že zlepšení (preventivní) ochrany těžší z usnadnění interakce a sdílení informací mezi vlastníky/manažery (považujte je za komunitu), což jim pomáhá nacházet řešení založená na společných potřebách a zkušenostech. Na to by se tedy mohla zaměřit část kurzu pro vlastníky/manažery.

Otázka č. 2:

Je navržený systém sestaven přehledně a srozumitelně?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne

Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Viz komentáře výše, které by mohly v této věci být nápomocné.

Pomohlo by zejména jasné definování „učebních cest“ pro jednotlivé profesní skupiny; jasné stanovení toho, které moduly a které bloky je účastník povinen absolvovat pro ten který modul nebo blok. To by pomohlo posílit i celoživotní aspekt vzdělávacího kurzu.

Otázka č. 3:

Umožňuje navrhovaný systém rozvíjet a uspokojovat profesně orientované další vzdělávání pro vybrané cílové skupiny?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Podle zrealizovaných průzkumů se zdá, že ano.

Bylo by však zajímavé získat po určité době pohled i z jiného úhlu, systematicky sbírat podněty od zúčastněných stran a nezapomínat i na komunity, ve kterých žijeme, a které pomáhají udržovat historické budovy v dobrém uživatelském stavu.

Otázka č. 4:

Jsou moduly a jednotky sestaveny v souladu s předpokládanými nároky na průběžné doplňování vzdělávání jednotlivých cílových skupin? Odpovídají požadavkům, které byly zjištěny během dotazníkového průzkumu?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:
(viz poznámky výše)

Otázka č. 5:

Umožňují navrhované bloky v jednotlivých vzdělávacích modulech pokrýt předpokládané potřeby dalšího vzdělávání v přiměřeném rozsahu a formě?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Při sestavování bloků byly brány v úvahu vstupy získané z dotazníkového průzkumu, ale časem se může ukázat, že některé potřeby nebyly v průzkumu a dotazníku zahrnuty. Bude proto třeba pečlivě monitorovat probíhající vzdělávání, identifikovat potencionální výzvy a kritická místa. Všichni zúčastnění by měli pomáhat se zpětnou vazbou na stále se měnící potřeby, což by pomohlo i při monitorování nabízených kurzů.

Otázka č. 6:

Je praktické a teoretické vzdělávání v navrhovaném systému vyvážené?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Myslím si, že ano, ale navrhl bych posílení práce ve skupinách, kde by společně pracovali „v rámci“ různých bloků a modulů a také by mohli dostávat domácí zadání, která by si sdíleli ve větších skupinách. Bylo by vhodné, aby ve skupinách pracovali lidé s různými dovednostmi a z různých profesí.

Otázka č. 7:

Je časová dotace pro zvolené moduly přiměřená očekávaným potřebám a cílům celoživotního vzdělávání?

Ano Spíše ano Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Ano, je v souladu s očekáváními účastníků průzkumu.

Otázka č. 8:

Využívá navrhovaný systém odpovídající a optimální formy výuky?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Viz doporučení uvedená výše: doplnil bych domácí studium a samostudium (i ve skupinách).

Otázka č. 9:

Umožňuje navrhovaný systém pružně reagovat na nová témata a potřeby jednotlivých cílových skupin?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Viz návrhy a doporučení uvedená výše.

Otázka č. 10:

Dá se považovat navrhovaný systém/model za dlouhodobě udržitelný?

Ano **Spíše ano** Nevím Spíše ne Ne

Komentář /doporučení hodnotitele:

Využívání již existujících kurzů v různých institucích zvyšuje udržitelnost projektu; vše závisí na „trhu“, tzn. na počtu potenciálních účastníků, jejichž účast může být závislá na vnějším „tlaku“, který je na ně vyvíjen (tj. zda vlastníci a manažeři mají nějaké požadavky na vzdělávání, zda jim úřady umožní pracovat apod.)

Případné další komentáře
